



TATRA TENDER

[všetkým známym záujemcom]

V Bratislave, dňa 03.10.2019

Vec

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 3 - Modernizácia tepelnej sústavy TEHOS, Dolný Kubín – Bysterec

Verejný obstarávateľ TEHOS, s. r. o., Námestie slobody 1269/3, 026 01 Dolný Kubín (ďalej len „Verejný obstarávateľ“) vyhlásil v súlade so zákonom č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení (ďalej len „Zákon“) výzvou na predkladanie ponúk uverejnenou vo vestníku verejného obstarávania ÚVO č. 175/2019 zo dňa 30.08.2019 pod značkou 23610-WYT (ďalej ako „Výzva“) súťaž na obstaranie podlimitnej zákazky s názvom „Modernizácia tepelnej sústavy TEHOS, Dolný Kubín – Bysterec“ (ďalej len „Súťaž“).

Spoločnosť Tatra Tender s. r. o., Krčméryho 16, 811 04 Bratislava realizuje pre Verejného obstarávateľa predmetnú Súťaž, a na základe poverenia vykonáva v jeho mene niektoré úkony spojené s jej realizáciou.

Dňa 24.09.2019 a 25.09.2019 nám boli viacerými zo záujemcov doručené žiadosti o vysvetlenie podmienok uvedených v súťažných podkladoch. V súlade s ustanovením § 113 ods. 7 Zákona Vám týmto v mene Verejného obstarávateľa poskytujeme nasledovné vysvetlenie:

Otázka č. 1 (cit):

„Žiadame Vás o informáciu, či existuje inžiniersko-geologický prieskum v trase vedenia potrubia.“

Odpoveď na otázku č. 1 (vyjadrenie projektanta):

Nie, neexistuje.

Otázka č. 2 (cit):

„Výkaz výmer ani výkresová dokumentácia nezvažuje prevedenie štartovacích jám na prevedenie zemných pretlakov. Žiadame o uvedenie rozmerov štartovacích jám a či bude prevedenie spadať pod Banský úrad, a prípadne kto zaisťuje dokumentáciu pre zhotovenie štartovacích jám.“

Odpoveď na otázku č. 2 (vyjadrenie projektanta):

Chýbajúce výkresy týkajúce sa pretlaku boli do projektovej dokumentácie doplnené v rámci zmeny súťažných podkladov č. 1 z 25.9.2019, ktorá bola oznámená všetkým známym záujemcom a zverejnená v profile ÚVO a v systéme JOSEPHINE. Prevedenie nebude spadať pod banský úrad.

Otázka č. 3 (cit):

„V technickej špecifikácii dokumentácie je uvedené, že po predohreve sa potrubie bude zasypávať pieskom frakcie 0-8mm, vo výkaze je uvedená frakcia 0-4 mm. Ktorú frakciu máme zvažovať do cenovej ponuky?“

Odpoveď na otázku č.3 (vyjadrenie projektanta):

Frakciu 0-4 mm.



T A T R A T E N D E R

Otázka č. 4 (cit):

„Vzhľadom k vlastnostiam obsypového materiálu nie je možné splniť požiadavku na hutnenie v technickej špecifikácii. Prosíme o uvedenie, či trváte na tejto požiadavke, spravidla sa piesky hutniť nedajú.“

Odpoveď na otázku č.4 (vyjadrenie projektanta):

Požadujeme zhutniť na max. možnú mieru.

Otázka č. 5 (cit):

„Z dokumentácie nie je zrejmé, či bude nutné použiť paženie výkopov. Prosíme o informáciu, v akých hĺbkach bude vykonaný výkop (pozdĺžny výkres potrubia) a či sa predpokladá, že celá trasa potrubia bude zasýpaná až po vykonaní tlakových skúšok.“

Odpoveď na otázku č. 5 (vyjadrenie projektanta):

Za súčasných informácií nie je potrebné použiť paženie výkopov, nakoľko predpokladaná hĺbka uloženia je do 1,5m. Preto s touto položkou neráta ani výkaz výmer. Tlakové skúšky sa môžu vykonávať aj po úsekoch, ale výkop musí byť otvorený.

Otázka č.6 (cit):

„Prosíme o informáciu či vykonanie tlakových skúšok bude vykonané po úsekoch, alebo sa uvažuje, že sa skúška vykoná v celej trase naraz.“

Odpoveď na otázku č. 6 (vyjadrenie projektanta):

Tlakové skúšky sa môžu vykonávať aj po úsekoch.

Otázka č. 7 (cit):

„Žiadame o informáciu, či behom vykonávania výkopových prác bude možnosť ukladať vykopaný materiál vedľa výkopu alebo bude nutné ukladať materiál na medzidepóniu, prípadne kde by táto depónia mala byť.“

Odpoveď na otázku č. 7:

Vykopaný materiál môže byť ukladaný vedľa výkopu, pričom umiestnenie výkopu je na dohode zhotoviteľa s mestom Dolný Kubín ako majiteľom pozemkov.

Otázka č. 8 (cit):

„ZoD, ods. 2.6.3: Chápeme správne, že kolaudačné konanie nie je súčasťou plnenia zhotoviteľa ale je zaistené objednávatel'om“

Odpoveď na otázku č. 8:

Áno, v zmysle bodu 2.11 zmluvy o dielo žiadosť o vydanie kolaudačného rozhodnutia na užívanie podá Verejný obstarávateľ, avšak zhotoviteľ sa zaväzuje v prípade potreby poskytnúť Verejnému obstarávateľovi akúkoľvek a všetku potrebnú súčinnosť na zabezpečenie kolaudačného rozhodnutia vrátane bezplatného odstránenia akýchkoľvek nedostatkov či väd, ktoré budú zabraňovať vydaniu kolaudačného rozhodnutia.

V zmysle bodu 2.6.3 zmluvy „hlavné práce na diele“ (tzn. práce, ktoré súvisia s dodávkou tepla a TÚV a/alebo práce potrebné pre uskutočnenie kolaudačného konania) musia byť dodané, skolaudované a odovzdané najneskôr posledný deň pred začiatkom vykurovacieho obdobia s tým, že zhotoviteľ je povinný zrealizované



TATRA TENDER

„hlavné práce na diele“ odovzdať (vrátane kompletnej dokumentácie pre kolaudáciu) najneskôr 40 dní pred začiatkom vykurovacieho obdobia.

Otázka č. 9 (cit):

„Vo výkaze výmer v ústrednom vykurovaní sú uvedené konkrétne typy armatúr
(Např. Dvojcestný regulačný ventil So zabudovaným obmedzovačom prietoku VFQ2, PN 16 DN 65, kvs 50, 2-cestný, prírub.prívod / spiatočka, prípadne ekvivalent,
Alebo např. Regulator rozdielového tlaku a prietoku závitový AVPQ PN 16, DN 20, rozsah 0,2-1,0 / 0,2 bar, kvs 6,3, montáž do spiatočky, príp.ekvivalent)
a aj keď máte uvedené, že môžeme počítať s prípadným ekvivalentom, tak navrhnuté armatúry sú s tak špecifickými vlastnosťami, že daný typ výrobku má na trhu iba firma Danfoss a iné firmy na trhu nespĺňajú technické požiadavky, a tak sú znevýhodnené. Je možné tieto dvojcestné regulačné ventily so zabudovaným obmedzovačom prietoku DN65 kvs50 nahradiť dvojcestným regulačným ventilom DN 65, kvs63 ?
Je možné armatúru "regulator rozdielového tlaku a prietoku" nahradiť dvomi armatúrami, keď jedna bude regulovať tlak a druhá prietok?“

Odpoveď na otázku č. 9:

Áno, je to možné, ale vzhľadom na skutočnosť, že uchádzač navrhuje ekvivalentné riešenie musí vo svojej ponuke preukázať, že ponúkané riešenie spĺňa účel zadaný Verejným obstarávateľom v opise predmetu zákazky. Uchádzač uvedenú skutočnosť preukazuje v tomto konkrétnom prípade hydraulickým výpočtom.

Okrem toho, v tomto prípade uchádzač pri príprave výkazu výmer v rámci svojej ponuky postupuje tak, že nedoplní do výkazu výmer ďalšie položky, ale príslušnú položku nahradí ponúkaným ekvivalentným riešením (t.j. uvedie např. dvojcestným regulačným ventilom DN 65, kvs63 vrátane príslušenstva), tzn. že počet položiek vo výkaze výmer zostane nezmenený.

Otázka č. 10 (cit):

„Komu prípadne výťažok za predaj kovového šrotu, obstarávateľovi alebo zhotoviteľovi?“

Odpoveď na otázku č. 10:

Výťažok z predaja kovového šrotu prípadne zhotoviteľovi.

Prosím, zoberte na vedomie príslušné vysvetlenie.

S pozdravom,

Mgr. Lucia Olešová.
Tatra Tender s.r.o.